BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1346-7/26**
Banja Luka, 02.09.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Ćužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: „Interkont komerc" d.o.o. Laktaši, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponudača broj 1318-12/26 od 20.07.2026. godine, ugovornog organa: JAVNO PREDUZEĆE ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU "VODOVOD" A.D. TREBINJE, u konkurentskom postupku javne nabavke roba: „nabavka sitnog fitinga, vijaka, matica i ostalog vodovodnog materijala", obavještenje o nabavci broj: 289-7-1-10-39/26 od 11.06 2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 02.09.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: "Interkont komerc" d.o.o. Laktaši, **se usvaja**, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnije ponudača broj 1318-12/26 od 20.07.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "Interkont komerc" d.o.o. Laktaši, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkurentskom postupku javne nabavke roba: „nabavka sitnog fitinga, vijaka, matica i ostalog vodovodnog materijala", obavještenje o nabavci broj: 289-7-1-10-39/26 od 11.06 2026. godine, ugovornog organa: JAVNO PREDUZEĆE ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU "VODOVOD" A.D. TREBINJE, izjavljena je žalba žalitelja: „Interkont komerc" d.o.o. Laktaši, na Odluku o izboru najpovoljnije ponudača broj 1318-12/26 od 20.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: da je uvidom u ponudu izabranog ponudača utvrdio da isti nije dokazao usklađenost ponudenog proizvoda sa tehničkom specifikacijom ugovornog organa. U tehničkoj specifikaciji ugovorni organ je za predmetnu stavku 5., 5.1.-5.5. izričito zahtijevao "reparaturne ogrlice od GGG, pocinkovane sa dihtungom od EPDM (ojačane)", u dimenzijama 3/4", I 'i , 5/4",

6/4" i 2" . Međutim, iz dostavljene dokumentacije na strni 53 osporavane ponude, proizlazi da je ponudač ponudio inox reparaturne spojnice/ogrlice proizvodača Armex d.o.o., što je jasno vidljivo iz naziva proizvoda u prilogu certifikatu o stalnosti svojstava, gdje je navedeno 'Ilnox spojnica za sanaciju" (Armex reparaciona spojka — mini/maxi). Dakle, ponuđeni proizvod izraden je od nehrdajućeg čelika (inox), a ne od pocinčanog,materijala, kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Pocinčani proizvod i inox proizvod predstavljaju različite proizvode, izradene od različitih materijala, sa različitim tehničkim karakteristikama, načinom proizvodnje i tržišnom vrijednošću. Ugovorni organ nije dozvolio odstupanje u pogledu materijala izrade, već je jasno propisao da reparaturna ogrlica mora biti pocinčana. Imajući u vidu da ponudeni proizvod nije izraden od materijala koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ponude se uopšte ne mogu porediti, niti je izabrani ponudač nije dokazao usklađenost svoje ponude sa tehničkim specifikacijama ugovornog organa. Takva ponuda nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode žalbe, ističe se slijedeće: tenderskom dokumentacijom zahtijevane su reparaturne spojnice izradene od GGG (EN-GJS — nodularnog liva), pocinkovane, sa zaptivkom od EPDM gume. Pregledom dostavljene tehničke dokumentacije utvrdeno je da žalitelj Interkont d.o.o. Laktaši nije ponudid reparaturne spojnice izradene od GGG (EN-GJS) materijala, već reparaturne spojnice froizvodača GEBO izradene od temper liva (GJM) sa pocinčanom zaštitom. Istovremeno, izabrani ponudač Darves d.o.o. Ilidža dostavio je reparaturne spojnice proizvodača Armex izrađene od nehrdajućeg čelika (inox). Dakle, nesporno je da ni jedan ponudač nije dostavio reparaturne spojnice izradene od GGG materijala kako je navedeno u tehničkoj specifikaciji. Medutim, Ugovomi organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio stručnu analizu ponudenih proizvoda i utvrdio da oba ponudena rješenja bredstavljaju tehnički prihvatljive i funkcionalno odgovarajuće proizvode za predmetnu namjenu. U skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, tehničke specifikacije moraju biti odredene na način kojim se svim ponudačima omogućava jednak i nediskriminirajući pristup postupku javne nabavke, pri čemu se ocjena prihvatljivosti ponuđenog proizvoda vrši kroz ispunjavanje definisanih tehničkih i funkcionalnih zahtjeva predmeta nabavke. U konkretnom slučaju; iako je tenderskom dokumentacijom naveden zahtjev za odredeni materijal izrade, Ugovrni organ je cijenio ukupne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, njihovu namjenu, funkcionalnost i uslove eksploatacije, te utvrdio da ponudene reparatume spojnice izradene od temper liva (GJM) i nehrdajućeg čelika (inox) predstavljaju odgovarajuća tehnička rješenja za upotrebu u sistemima javnog vodosnabdijevanja. Posebno se ističe da nehrđajući čelik predstavlja materijal koji se koristi za ovu vrstu proizvoda i koji svojim karakteristikama obezbjeduje odgovarajuću otpornost na koroziju i dugotrajnost u uslovima eksploatácije, dok i ponudene spojnice izradene od temper liva sa pocinčanom zaštitom ispunjavaju funkciju predvidenu predmetom nabavke. Shodno navedenom, Ugovomi organ je, primjenjujući odredbe člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, prihvatio ponudena rješenja kao tehnički prihvatljiva i ekvivalentna rješenja, jer ista omogućavaju ostvarenje svrhe i funkcije predmeta nabavke. Pri tome je posebno važno istaći da žalitelj nije oštećen niti doveden u nepovoljniji položaj, jer je i njegova ponuda, iako nije sadržavala reparatume spojnice izradene od GGG materijala, takode prihvaćena kao tehnički prihvatljiva i učestvovalaje u daljoj evaluaciji pod jednakim uslovima. Samim tim, žalitelj ne može osnovano osporavati ponudu izabranog ponudača zbog odstupanja od zahtjeva tehničke specifikacije, kada je isto odstupanje postojalo i

u njegovoj ponudi, a Ugovorni organ je prema oba ponudača primijenio iste kriterijume ocjene i jednaka pravila postupanja. Takođe, ugovomi organ je prilikom ocjene ponuda postupao u skladu sa načelima jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i ekonomičnosti postupka javne nabavke.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pozornim iščitavanje cjelokupne dokumentacije iz spisa, utvrđeno je slijedeće:
U žalbi žalitelj, osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da je ponuđeni proizvod izrađen od nehrdajućeg čelika (inox), a ne od pocinčanog materijala, kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, u dijelu tehničke specifikacije, i to za stavku 5., 5.1.-5.5., reparaturne ogrlice od GGG, pocinkovane sa dihtungom od EPDM (ojačane)", u dimenzijama 3/4", 1" , 5/4", 6/4" i 2". Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničke specifikacije ugovorni organ je za stavku 5., 5.1.-5.5. izričito zahtijevao *"reparaturne ogrlice od GGG, pocinkovane sa dihtungom od EPDM (ojačane)", u dimenzijama 3/4", 1", 5/4", 6/4" i 2"* . Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 53 ponudač je ponudio za stavku 5., 5.1.-5.5. inox reparaturne spojnice/ogrlice proizvodača Armex d.o.o., što je vidljivo iz naziva proizvoda u prilogu certifikatu o stalnosti svojstava, gdje je navedeno "Inox spojnica za sanaciju" (Armex reparaciona spojka — mini/maxi). Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Dakle, ponuđeni proizvod izraden je od nehrdajućeg čelika (inox), a ne od pocinčanog materijala, kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Žalitelj u ponudi nije dokazao da su pocinčani proizvod i inox proizvodi jednakovrijedni, što znači da su posrijedi različiti proizvodi, izrađeni od različitih materijala, sa različitim tehničkim karakteristikama, načinom proizvodnje i tržišnom vrijednošću. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije dozvolio odstupanje u pogledu materijala izrade, već je jasno propisao da reparaturna ogrlica mora biti pocinčana. Imajući u vidu da ponudeni proizvod nije izrađen od materijala koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, niti je izabrani ponudač dokazao usklađenost svoje ponude sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije. Takva ponuda nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, bez obzira na stav ugovornog organa o funkcionalnoj prihvatljivosti, isto je trebao precizno naznačiti u tenderskoj dokumentaciji, u smislu da je dozvoljen i evivalent uz navođenje ekvivaletnih materijala, jer postavlja se pitanje da li na tržištu postoje i drugi ponuđači koji su spremni ponuditi navedeni proizvod od materijala koji je ponudio izabrani ponuđač, a zbog činjenice da isto nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji nisu ni dostavili svoju ponudu. Upravo kako bi se osigurala jednakost ponuđača i transparetnost postupka, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom; po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
-„Interkont komerc" d.o.o. Laktaši
-JAVNO PREDUZEĆE ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU "VODOVOD" A.D. TREBINJE
- Darves d.o.o. Ilidža
- EVIDENCIJA
- A / A